

המבקש :

עידן ברנס (להלן: "השחקן")

- נ ג ד -

המשיבה :

מועדון הכדורגל מכבי נתניה

ה ח ל ט ה

כללי :

בפנינו עתירת השחקן מיום 20.7.2025, בה נתבקשנו לפסוק את סכום הפיצוי המגיע עבור אימונו, קידומו, והשבחתו.

השחקן הגיש באמצעות באי כוחו את כתבי טענותיו, במסגרתם טען כי קבוצת מכבי נתניה זכאית לפיצוי שלא יעלה על 75,000 ₪.

מנגד, מכבי נתניה המשיבה, הגישה אף היא את כתבי טענותיה, במסגרתם טענה כי נכון לקבל את עמדתה, וכי לשיטתה דמי ההשבחה אשר זכאית הקבוצה לקבל, הם סכום שלא יפחת מהסך של 750,000 ₪.

רקע עובדתי :

1. השחקן, יליד 26.3.2004 בן 21.5.

2. החל מגיל 12 (הגיל הרלבנטי לעניין השבחה בהתאם לתקנון ההתאחדות), שיחק השחקן בקבוצת מכבי חיפה בעונות המשחקים 2015-2016, 2016-2017 ו-2017-2018, משם עבר לשחק בקבוצת בית"ר טוברק כמושאל מקבוצת הפועל עלייה כפ"ס (אשר בה נרשם עת עזב את מכבי חיפה, אך לא שיחק בה מעולם, ובו ביום בו עבר ממכבי חיפה להפועל עלייה כפ"ס, הושאל לבית"ר טוברק).

כאמור, בקבוצת בית"ר טוברק החל לשחק בעונת 2018-2019, והמשיך גם בעונות 2019-2020 ו-2020-2021.

בעונת 2022-2023 עבר לשחק בקבוצת מכבי נתניה, שם המשיך לשחק גם בעונות 2023-2024, ובעונות 2024-2025 שיחק מחצית עונה בקבוצה וביום 20.1.2025 הושאל למחצית העונה הנוותרת להפועל עכו מהליגה הלאומית.

3. מדובר בשחקן אשר עבר לקבוצת מכבי נתניה מקבוצת בית"ר טובורק עת היה בן 18.5 שנים בלבד. בעונתו הראשונה בנוער של מכבי נתניה שיחק את מרבית המשחקים וכבש 12 שערים. עונה לאחר מכן כבש שוב 12 שערים, ובעונת המשחקים 2024-2025, נטל חלק במשחקי הקבוצה הבוגרת בליגת העל עד מעברו להפועל עכו.

יצוין כי השחקן לא שיחק במדי נבחרת ישראל.

4. בין מכבי נתניה ובין השחקן, נחתם חוזה ביום 6.12.2021 וזאת ל 3 עונות. עובר לסיומו של ההסכם העבירה הקבוצה לשחקן הצעות להסכם חדש במספר מועדים, אולם ההצעות סורבו בסופו של דבר על ידו.

טענות השחקן

5. לטענת השחקן, מדובר במי שעבר לקבוצת מכבי נתניה לאחר שאת מרבית שנותיו הרלבנטיות שיחק במועדונים אחרים – מכבי חיפה ובית"ר טובורק, ומכאן שלא מדובר בשחקן אשר שיחק את מרבית שנותיו בשורות הקבוצה המעבירה.

6. עוד טוען כי במשך השנתיים הראשונות שיחק אך ורק בקבוצת הנוער, ועם עלייתו לקבוצת הבוגרים בעונת 2024-2025 מיעט לשחק, ועל כן הושאל לבקשתו ללא תמורה לקבוצת הפועל עכו מהליגה הלאומית, בשורותיה כבש 8 שערי ליגה.

7. לדברי השחקן, למרות שהסתיים ההסכם עם מכבי נתניה, החל את האימונים לקראת עונת 2025-2026 במדי מכבי נתניה, אולם לא קיבל מענה לגבי מעמדו המקצועי והתוכניות לגביו. לדבריו המשיבה הגישה לו הצעה להסכם חדש, אשר כולל שכר בסיס נמוך באופן משמעותי מהמקובל.

8. זאת ועוד מוסיף השחקן, כי לאחר מו"מ ניתנה לו הצעה משופרת, ואולם אך ורק לעונת משחקים אחת עם אופציה לנוספת, ועל כן סירב, וכיום אינו רשום באף קבוצה.

9. לטענתו, הוא נעדר הישגים קבוצתיים ואישיים במסגרת מכבי נתניה, לא השתייך לסגל נבחרת ישראל בשום משחק רשמי או ידידותי, לא זכה לאימונים אישיים, וכיום הינו משלם למאמנים אישיים מכיסו הפרטי.

10. השחקן מפנה להחלטות עבר של מוסד זה, כגון השחקנים ספיר איטח, רועי לוי ופאדי נג'אר.

11. לסיכום, כעולה מכתבי הטענות של השחקן, לרבות תגובתו לכתב הטענות של מכבי נתניה, סבור השחקן כי סכום הפיצוי הנכון בענינו הינו כ 75,000 ₪

טענות המשיבה

12. לטענת מכבי נתניה, מדובר בשחקן אשר למוסד זה הסמכות לקבוע פיצוי עבורו, והוא חייב בתשלום דמי השבחה וזאת על פי התקנון.

13. הקבוצה טוענת כי השחקן הגיע אליה בגיל 18.5 חודשים ממועדון בית"ר טובורק, ולפני ממועדון הפועל עלייה כפ"ס שהן 2 קבוצות חובבניות בהגדרה.

אשר על כן לדברי הקבוצה מדובר בשחקן שבסטטוס חובבן, ומכאן שהקבוצה זכאית לפיצוי משמעותי בגין אימונו קידומו ופיתוחו.

לדברי הקבוצה השחקן היה רשום אצלם 3.5 עונות מתוכן שיחק כ-2.5 עונות.

14. זאת ועוד, טוענת הקבוצה כי מדובר בשחקן איכותי אשר הצליח לעשות מעבר מהיותו כשחקן נוער לשחקן בקבוצת הבוגרים בליגת העל.

15. הקבוצה מציינת כי הציעה לשחקן 3 פעמים חוזה חדש, מה שמוכיח את שוויו בעיני הקבוצה, וכל שכן שמדובר בהצעות משופרות.

16. לדבריהם, השחקן הוזמן למחנה האימונים בתחילת עונה זו והיה חלק אינטגרלי מסגל השחקנים. דא עקא השחקן בחר שלא להצטרף לאימוני טרום העונה מסיבותיו שלו.

17. לסיכום לטענת מכבי נתניה, מדובר בשחקן שהושבח במועדון והיה אחד משחקני הנוער המבטיחים במדינה, כבש שערים רבים, נטל חלק בכמעט כל משחקי קבוצת הנוער וכן נטל חלק בקבוצת הבוגרים של המועדון.

18. עוד נטען כי הוצע לשחקן חוזה בסכומים גבוהים באופן יחסי, ועל כן זכאית הקבוצה לדמי השבחה עבורו מסכום של יפחת מ-750,000 ₪.

דיון:

19. המסגרת הנורמטיבית בעתירה שלפנינו נקבעה בהוראות תקנון הרישום של ההתאחדות לכדורגל בישראל (להלן: "התקנון"). סעיף 12(ב)(2)(5)(ב)(1) וסעיף 12(ב)(2)(5)(ב)(2) לתקנון הם המעגנים את הפיצוי המגיע לקבוצה מעבירה מאת הקבוצה הקולטת (או מן השחקן) בגין אימונו וקידומו של שחקן שגילו מעל גיל 21 אך מתחת לגיל 24 שנים.

20. בענייננו, השחקן נשוא החלטה זו, לא שיחק את מרבית שנותיו במכבי נתניה, ולכן עניין החוזה שהציעה מכבי נתניה לשחקן אינם רלוונטיים לגבי הפיצוי המגיע לקבוצה המעבירה.

תקנון ההתאחדות קובע באופן מפורש כי בחישוב עונות המשחק לצורך השבחה, לא יובאו בחשבון עונות המשחק בהן הושאל השחקן מהקבוצה המעבירה לקבוצה אחרת. עוד קובע התקנון כי לצורך חישוב השנים, יראו בגיל 12 שנים כגיל מינימלי לתחילת אימונו וקידומו של השחקן (גם אם השחקן שיחק בקבוצה לפני גיל 12). התקנון מוסיף וקובע כי תקופה של למטה מ-6 חודשים לא תחושב כעונה מלאה לצורך כך. לפיכך לענייננו ולטובת חישוב שנות ההשבחה בקיזוז תקופת ההשאלה, הרי מדובר בשחקן אשר שיחק בקבוצת מכבי נתניה כ-2.5 עונות.

21. לאחר שנוכחנו שהשחקן לא שיחק את מרבית שנותיו בקבוצה המעבירה, וכי הקבוצה המעבירה אינה זכאית לסכומי מינימום כמופיע בטבלה, נתנו את דעתנו, בין היתר, לשיקולים הבאים:

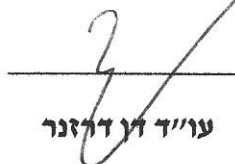
- א. ההסדר הנורמטיבי המעוגן בתקנון.
- ב. היסטוריית רישומו של השחקן כפי שמופיעה בנתוני ההתאחדות לכדורגל.
- ג. מעמדו המקצועי של השחקן וקריירת המשחק שלו.
- ד. התועלת המקצועית והכלכלית של הקבוצה אשר תקלוט את השחקן לשורותיה.

22. התקנון, אם כן, מורה את הפוסקים בסעיף 14א(7) (א)-(ד) להביא בחשבון בעת הכרעתם בעניין גובה הפיצוי את: גיל השחקן; מעמדו המקצועי; היתרונות המקצועיים והכלכליים של הקבוצה הקולטת; והתנאים הכספיים אשר סוכמו בין השחקן ובין הקבוצה הקולטת.
23. אין מדובר ברשימה סגורה, אלא שכאמור, עלינו לבחון את נסיבות העניין בכל מקרה ומקרה – ולפעול ככל שייראה לנו צודק ונכון בנסיבות העניין, כלשון סעיף 14(6) לתקנון.
24. מדובר בשחקן שנחשב למוכשר בגילאי הנוער, ואף זומן לסגל הרחב של נבחרת ישראל, אך לא שיחק מעולם משחק רשמי במדי הנבחרת. זה המקום לציין כי מדובר בשחקן אשר הגיע לקבוצת מכבי נתניה מקבוצת בית"ר טובורק ישירות לקבוצת הנוער עת היה בן 18.5 שנים. בנקודה זו נבקש לציין כי טענתה של קבוצת מכבי נתניה כי קיבלה שחקן חובבן שעבר בקבוצות חובבניות כבית"ר טובורק והפועל עלייה כפ"ס אינה ראויה.
- השחקן גדל במכבי חיפה, וכאשר שיחק בליגת נערים ג' עבר לקבוצת בית"ר טובורק, (דרך רישום בקבוצת הפועל עלייה כפ"ס שם לא שיחק מעולם). בקבוצת בית"ר טובורק שיחק מספר שנים, ועל אף שבהגדרה מועדון בית"ר טובורק אינו מוגדרת כקבוצה מקצוענית, אזי אין מחלוקת שמדובר במחלקת נוער מוכרת, מקצועית ואשר עברו בה שחקני כדורגל רבים כגון דיא סבע, איתן אזולאי קני סייף ועוד.
25. אין ספק שדובר בשחקן בעל פוטנציאל בגיל הנוער, כבש שערים רבים, ואף עלה לקבוצה הבוגרת בעונתו השלישית במועדון. אולם, הוא לא הצליח לקבע את מעמדו המקצועי, ובהסכמת הצדדים הושאל לקבוצת הפועל עכו מהליגה הלאומית וזאת ללא תמורה.
26. חשוב לנו להבהיר כי המוסד בוחן את עניין ההשבחה למועד הגשת העתירה בלבד, ואת הפיצוי המגיע לקבוצה המעבירה עבור אימונו, קידומו, והשבחתו של השחקן עד אותו מועד בלבד. המוסד אינו עוסק בענינים אשר לא הובאו בפניו.
- הצדדים היפנו את המוסד למספר החלטות עבר, ולאחר שבחנו את ההפניות, ברצוננו לציין כי ברוב רובם של המקרים מדובר בנסיבות שונות לרבות מעמד השחקן בקבוצה, משכי הזמן בהן שיחק, וזהות הקבוצה המעבירה מעמדה ועוד.
- יחד עם זאת ברצוננו להתייחס להפנייה לפסק הדין של המוסד בענין פאדי נגיאר, שם דובר על שחקן בעל פוטנציאל מקצועי רב בתקופת גיל הנוער, ולמרות זאת, לא זכה להשתלב בקבוצה הבוגרת של מועדון מכבי תל אביב. במקרה זה המוסד הדגיש כי בנסיבות אותו ענין יש מקום לפסוק בעבור 2 עונות השבחה סכום של 180,000 ₪. בנוסף, מפנה המוסד גם לפסק הדין אשר ניתן אך לאחרונה בענינו של זיו בן שימול, שם דובר בשחקן אשר גם הוא נחשב לפוטנציאל חריג במסגרת גיל הנוער, אך לא הצליח לפרוץ בקבוצת מכבי חיפה שהיא הקבוצה המעבירה. במקרה בן שימול דובר בשחקן שהגיע להישגים אישיים וקבוצתיים הן במסגרת המועדון והן בנבחרת ישראל, ועבורו פסק המוסד סכום של 350,000 ₪.
- כאמור קיימים מקרים בהם לכאורה ניתן להשוות בין שחקנים ושנות השבחה, אולם כל מקרה עליו להיבחן בנפרד בנסיבותיו.
27. ונדגיש: המוסד למעמד השחקן לא עוסק, לא עסק וכנראה גם לא יעסוק ב"שווי השוק" של שחקנים, אלא בכימות שנות ההשבחה של השחקן במועדון המעביר.

סוף דבר

לאחר ששקלנו את כל השיקולים כמפורט לעיל, ואיזנו בין הנסיבות השונות, החלטנו כי הפיצוי הראוי במקרה זה יהיה בסך של 220,000 ₪.

הסכום הנ"ל ישולם לקבוצה המעבירה בתוך 30 ימים וזאת ע"י השחקן או הקבוצה הקולטת, זאת ככל שהצדדים לא יגיעו ביניהם להסדר אחר.


עו"ד דן דולזנר


עו"ד גיל סלומון


עו"ד איתמר צ'יזיק, יו"ר

הוצאות המוסד בגין הליך זה, בסך של 4,200 ₪ בתוספת מע"מ, ישולמו על ידי הצדדים בחלקים שווים.

ניתן היום 5 אוגוסט, 2025.